



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: EJECUTIVO CONEXO
EJECUTANTE: ELIZABETH CARDONA RIOS y SEBASTIAN VILLADA CARDONA
EJECUTADO: INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS
RADICADO: 050013105 002 2021 00285 01
ACTA N°: 12

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la ejecutada **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS** - frente al auto mediante el cual el Juzgado Segundo laboral de este Circuito aprobó la liquidación de costas dentro del presente proceso.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 12** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, doctora Ana María Zapata Pérez, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

Los demandantes solicitaron que se librara mandamiento de pago¹ en contra de INVIAS por la sentencia del 9 de mayo de 2018 proferida por la Corte Suprema de Justicia y el auto del 17 de octubre de 2019 de la Sala Sexta de Decisión Laboral de este Tribunal que confirmó la condena en costas, en el marco del proceso identificado bajo radicado 05001310500220020076200, por los siguientes:

- Por concepto de prestaciones sociales **\$251.935**.
- Por la sanción del artículo 65 del CST, la suma de \$8.760 por cada día de retardo, que del 20 de mayo del 2000 al 28 de febrero de 2021 cuantificó en **\$64.842.930**, y por los días futuros en que se cause dicha sanción.
- Por la pensión de sobrevivientes causada por el señor JORGE ALEXANDER VILLADA desde el fallecimiento el 20 de mayo del 2000 y al 28 de febrero de 2021, en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente por 14 mesadas anuales, cuyo retroactivo estimó en **\$156.983.884**, y por las mesadas que se causaran a futuro, bajo los mismos parámetros.
- De lucro cesante consolidado **\$261.794.305** y lucro cesante futuro **\$72.522.327**.
- Por perjuicios morales **\$60.000.000**.

¹ Carpeta 02 de primera instancia del ejecutivo; PDF de demanda.

- Y por costas y agencias en derecho del proceso ordinario **\$120.109.202.**
- Por los intereses moratorios a la tasa máxima establecida por ley, por la demora en el pago de las sumas de dinero.
- Por las costas procesales que se generen en el proceso ejecutivo.

Con providencia del **19 de octubre de 2021**² el juez libró mandamiento por las sumas solicitadas salvo por los **intereses moratorios** al considerar que no se trata de una condena incluida en las sentencias que sirven de título base de la ejecución y las **costas procesales** que estimó tasarlas en su debido momento. Tras la notificación a la ejecutada y al no dar respuesta en el término, se **ordenó seguir adelante la ejecución**³.

Con posterioridad a ello INVIAS envió memorial acreditando un depósito judicial en favor de los ejecutantes⁴ el despacho se dispuso a verificar el cumplimiento⁵, advirtiéndose por la parte actora que si bien se efectuó el pago de \$757.202.418 que se expone en la Resolución 1719 del 25 de mayo de 2022⁶, nada dijo la ejecutada sobre el ingreso a nómina para el pago de las futuras mesadas pensionales⁷.

Sobre esta situación, el Juez requirió a los ejecutantes para que informaran si han continuado percibiendo la pensión de sobrevivientes⁸ quienes informaron que la ejecutada no continuó con el pago de la prestación⁹. En estos términos, en providencia del **31 de octubre de 2022** se dio traslado de la liquidación del crédito estimando la cuantía en **\$763.203.018**¹⁰ sobre la cual liquidó las agencias en derecho en un **5%**, valor equivalente a **\$38.160.151**¹¹.

En contra de la liquidación, INVIAS a través de su apoderada interpuso recurso de reposición, en subsidio de apelación, en el que planteó¹²: **i) Que la entidad hizo un esfuerzo mayúsculo por pagar la condena solidaria en el proceso laboral y como lo manifiesta la parte ejecutante sólo se adeuda la obligación de hacer del reconocimiento pensional, tema sobre el cual la entidad ha efectuado los trámites internos necesarios y ante COLPENSIONES para que el fondo haga el reconocimiento y pago de la pensión ordenada**

² PDF 04 de la carpeta de primera instancia del ejecutivo.

³ Auto del 21 de enero de 2022; PDF 21 de primera instancia del ejecutivo. Posteriormente la activa efectuó la liquidación actualizada del crédito –PDF 22- y más adelante se decretó un embargo –PDF 23- del ejecutivo, primera instancia.

⁴ PDF 46 de la carpeta de primera instancia.

⁵ PDF 49 de la carpeta de primera instancia.

⁶ PDF 50 de la carpeta de primera instancia.

⁷ Adicionalmente, solicitó la entrega de títulos, la cual fue atendida por el despacho en providencia siguiente –PDF 51 del ejecutivo, primera instancia.

⁸ PDF 53 de la carpeta de primera instancia.

⁹ PDF 55 de la carpeta de primera instancia.

¹⁰ \$757.202.418 que era lo inicialmente pagado y \$6.000.000 adeudados por concepto de pensión de sobrevivientes, posteriores a la resolución que reconoció la primera suma.

¹¹ Otorgó 3 días de traslado al tenor de los artículos 366 y 446 del CGP.

¹² Carpeta 56 de primera instancia en el ejecutivo. Recurso del 4 de noviembre de 2022.

lo que ello no depende de INVIAS al no ser un fondo pensional que realice el pago de manera directa. **ii)** Por otro lado, ya sobre el valor de **las agencias en derecho** señala que la suma ordenada fue calculada como si INVIAS aun adeudara \$763.203.018, siendo la única obligación pendiente el reconocimiento de la pensión que el despacho calculó en \$6.000.000 adicionales, solicitando así **se revoque** la decisión. Y que de tasar las agencias en esa instancia se haga **sobre el monto insoluto**, teniendo en cuenta que la entidad ha gestionado ante COLPENSIONES el reconocimiento de la prestación, que en la Resolución 1719 del 25 de mayo de 2022 se pagaron las costas y agencias; y que en los próximos días se efectuaría el pago de las mesadas ordenadas por el despacho –junio a octubre e incluso la de noviembre–, dando espacio a COLPENSIONES para que se pronuncie sobre el particular.

En providencia del **22 de noviembre de 2022**¹³ el Juez se abstuvo de dar trámite al recurso de reposición al encontrarlo por fuera del término y concedió el de apelación. En las consideraciones del auto expuso los fundamentos de la decisión sobre el monto de las agencias fijadas, así: **i)** Los artículos 365 y 440 del CGP regulan la condena en costas y aunque se hizo solicitud de exoneración no se demostró que se hubiera pagado en el término señalado por el mandamiento ejecutivo ni que INVIAS estuviera dispuesta a pagar antes de ser demandada, pues incluso las providencias que sirven de base de la ejecución datan del año 2019. **ii)** Con resolución de mayo de 2022 INVIAS reconoció la suma de \$757.202.418 para cumplir con lo librando en el mandamiento de pago del **19 de octubre de 2021**, pagando el 7 y 8 de junio de 2022, y que sólo se comenzó el trámite de la pensión de sobrevivientes el 23 de agosto de 2022, adeudando las mesadas de junio a octubre y la adicional de ese lapso, que calculó en valor de \$6.000.000. **iii)** En consecuencia, la obligación asciende a \$763.203.018 y sobre esa suma se tasaron las costas.

2. CONSIDERACIONES DE LA SALA

La competencia de la Sala está dada por las materias del recurso de apelación. Así, el **problema jurídico** se contrae a determinar si el valor de las agencias en derecho fijado por el A quo se encuentra ajustado a los parámetros definidos en nuestro ordenamiento jurídico.

De acuerdo con los ANTECEDENTES de esta providencia, se advierte claramente que en este proceso el Juez en la liquidación del crédito fijó como agencias en derecho en contra de INVIAS la suma de **\$38.160.151**. La apoderada de la ejecutada solicita se revoque la condena o en su lugar se defina el porcentaje sobre el saldo insoluto -\$6.000.000- argumentando que en el curso del proceso la entidad pagó \$757.202.418.

¹³ PDF 57 de la carpeta de primera instancia.

Pues bien, para efectuar el análisis debe indicarse que, en relación con el valor de las agencias en los procesos ejecutivos, el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 en su **artículo 5 numeral 4** estipula:

4- PROCESOS EJECUTIVOS:

En única y primera instancia: [...]

c. De mayor cuantía.

Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% **de la suma determinada**, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.

[...]

En el **artículo 2** del mismo cuerpo normativo se determinan como criterios para establecer las agencias, la naturaleza, calidad, duración útil de la gestión, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables¹⁴.

Así mismo, el Código General del Proceso en sus **artículos 365, 366 y 440** regulan la condena en costas; este último reglamenta las consecuencia del cumplimiento en el proceso ejecutivo y permite que se exonere al ejecutado cuando cumpla con la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo y en los 3 días siguientes a la notificación del auto que imponga las costas solicita la exoneración demostrando que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado¹⁵. Así mismo, en el **artículo 446** establece los parámetros para liquidar el crédito y las costas en el proceso ejecutivo

A partir de lo consagrado en estas disposiciones, la Sala **CONFIRMARÁ** el valor de las agencias en derecho por las siguientes razones: En primer lugar, sobre la solicitud de que se revoque la condena en costas, la Sala coincide con el argumento esbozado en la providencia que se revisa referido a que la ejecutada no cumplió con las condiciones regladas en el **artículo 440 del CGP** para exonerarse. En efecto, en el auto del **19 de octubre de 2021**¹⁶ se dispuso el término de 5 días para el cumplimiento del mandamiento librado y la entidad solo demostró el cumplimiento con memorial del **13 de junio de 2022** con el que

¹⁴ **ARTÍCULO 2º.** Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

¹⁵ **ARTÍCULO 440. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN, ORDEN DE EJECUCIÓN Y CONDENA EN COSTAS.** Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.

Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

¹⁶ PDF 04 de la carpeta de primera instancia

evidenció los **pagos efectuados** el **7 y 8 de junio** de esa anualidad; siendo claro que el **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS-** no cumplió dentro del término dispuesto en el mandamiento.

En segundo lugar, sobre la base para fijar las agencias en derecho al tenor del numeral 4 del artículo 5 del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, se debe tener en cuenta **la providencia que ordena seguir adelante la ejecución del 21 de enero de 2022**¹⁷. En este caso la ejecución continuó según las sumas iniciales del mandamiento librado¹⁸, y además por \$6.000.000 correspondiente a las mesadas de junio a octubre con la adicional de 2022, lo que se deriva del mismo mandamiento de pago¹⁹. Nótese que contrario a los planteamientos de la recurrente la norma citada no dispone que se fijen las agencias en derecho sobre el saldo insoluto, la base para su cuantificación se funda en el monto definido en la providencia que ordena seguir adelante la ejecución, que en este caso continuó en los mismos términos definidos en el mandamiento de pago.

En tercer lugar, en criterio de esta corporación el valor de las agencias se encuentra acorde a los parámetros de cuantificación de la Ley y obedece a criterios como, la naturaleza del proceso, duración, y actividad de la apoderada de la parte actora, por lo que no debe disminuirse: En la **demanda ejecutiva** se describen de manera clara y precisa los hechos, pretensiones y fundamentos de derecho que sirvieron de apoyo para resolver el asunto sometido a consideración de la jurisdicción²⁰. Así, obtuvo que se librara mandamiento por las sumas pretendidas²¹ y logró que se siguiera adelante con la ejecución²² y posterior etapa de liquidación del crédito.

Por otro lado, desde el inicio del proceso ejecutivo se solicitaron **medidas cautelares**²³ de las cuales solicitó diferentes **oficios** previos que fueron ordenados por el despacho²⁴, logrando finalmente que se decretara el embargo de las sumas depositadas en las distintas cuentas corrientes del BANCO DE OCCIDENTE de la ejecutada²⁵, limitadas a \$1.183.288.058; posteriormente la medida fue ratificada²⁶.

¹⁷ PDF 21 de la carpeta de primera instancia. Que el juez actualizó teniendo en cuenta lo definido en la resolución 1719 de 2022 en la que se actualizó la sanción moratoria al 31 de mayo de 2022 en valor de \$68.805.120; se reconoció el retroactivo pensional del 1 de marzo de 2021 al 31 de mayo de 2022 en valor de \$16.735.645 y los demás conceptos no sufrieron variación.

¹⁸ Según auto del 19 de octubre de 2021.

¹⁹ Véase el numeral 1 del mandamiento de pago, viñeta 3, inciso 2: *“las mesadas pensionales que se causen a futuro, incluyendo las primas de junio y diciembre a razón de un salario mínimo mensual vigente.”*

²⁰ Carpeta 02 de primera instancia.

²¹ PDF 04 de la carpeta de primera instancia; se excluyeron los intereses moratorios.

²² PDF 21 de primera instancia.

²³ Acápite séptimo de la demanda, contenida en carpeta 02 de primera instancia.

²⁴ Numeral 5 del auto que libra mandamiento de pago – PDF 04 de la carpeta de primera instancia.

²⁵ PDF 23 de la carpeta de primera instancia.

²⁶ PDF 32 de la carpeta de primera instancia.

RADICADO: 050013105 002 2021 00285 01

En este sentido, se encuentra que la labor de la profesional de derecho puede calificarse como acuciosa, diligente y muy profesional de acuerdo con lo delegado a largo de un (1) año y medio, resultando acorde a la gestión la fijación de agencias por una tasa del **5%** sobre **\$757.202.418**, que es el monto por el cual se siguió adelante con la ejecución.

Es el conjunto de CONSIDERACIONES precedente el que lleva a la Sala a CONFIRMAR la providencia que se revisa. Y al salir no avante el recurso de apelación, se causan costas a cargo de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1º del Art. 365 del C.G.P. y el numeral 7 del artículo 5 del ACUERDO N° PSAA16 – 10554 del 5 agosto de 2016; se fijan como agencias en derecho la suma de ½ SMMLV a cargo de INVIAS.

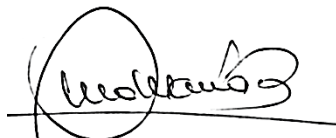
3. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE**.

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia proferida el pasado **31 de octubre de 2022** por el Juez Segundo Laboral del Circuito de Medellín, con la cual liquidó y aprobó las costas del presente proceso a cargo de la ejecutada.

SEGUNDO: Costas en valor de ½ SMMLV a cargo de INVIAS.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 033 del 27 de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

RADICADO: 050013105 002 2021 00285 01



RADICADO: 050013105 002 2021 00285 01

AUTO del //24/02/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR:
https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjSMBsWtj7NPIMCCCfQB4yz4BKmVRtDTKzw6pNoZtNPuqlQ?e=pNF3bb